

Буквально на следующий день после выборов в «АиФ» появились разъяснительные материалы, касательно того, «кто стоял за Страховым» и о затраченных на агитационные кампании средствах в заметке «Россель стоит дешевле». Разъяснялось, собственно, ресурсное положение кандидатов. В первом материале депутат Государственной Думы Г. Бурбулис объясняет: «...мы с коллегами по деловому клубу, объединяющему руководителей крупных государственных и коммерческих организаций области, сошлись вот на чем. В этих условиях полезнее, прагматичнее поддержать Страхова, чтобы не осуществлять очередного передела власти»¹. И в следующем материале заявляется, что выборы Страхову «по неофициальным данным обошлись в 25 млрд. рублей» против 2 млрд. Росселя.

Литвинов А.

Политический кризис 1993 г. в зеркале уральской прессы

Начало 1990-х гг. — время радикальных реформ в России. Изменения коснулись самых разных сторон жизни: экономики, политики, социальной сферы, культуры и т. д. 1992 — 1993 гг. стали настоящим испытанием для нашей страны. Резкое падение уровня жизни, стремительный рост цен, криминальные разборки, региональный сепаратизм — типичные явления того времени. Негативные процессы отразились на политическом развитии государства. Кризис власти, начавшийся еще весной 1992 г., разрастался и закончился драматичной развязкой в октябре 1993 г.

Российское общество с напряжением следило за развитием событий через многочисленные печатные и электронные СМИ. Не только федеральные, но и региональные издания освещали политический кризис. Отношение к сторонам конфликта было далеко не однозначным. Напротив, представлялись самые противоположные мнения и оценки. Встречались и независимые издания, демонстрирующие свое неприятие к конфликту в целом. Более того, поскольку разобраться в происходящем население могло только через СМИ, ответственность журналистов была необы-

¹ Там же.

чайна высокой, как и значение представляемых ими политических позиций.

В регионах, в частности, в Свердловской области, ситуация была схожая. Позиции различных изданий были прямопротивоположными.

Из областных газет наиболее читаемыми были «Уральский рабочий», «Областная газета» и «Вечерний Екатеринбург». Спецификой политического развития Свердловской области было тесное сотрудничество областной администрации во главе с Эдуардом Росселем с Областным Советом народных депутатов (председатель — Анатолий Гребенкин). Если в подавляющем большинстве субъектов федерации, по примеру центральных органов власти, местные руководители вели войну друг с другом, то в нашем регионе таких процессов не было.

Губернатор и Совет имели единую позицию («пропрезидентскую»), которая и отражалась в учрежденной ими совместно «Областной газете». Конечно, ряд депутатов выступали против Ельцина и за Хасбулатова, однако в официальном печатном издании их позиция не представлялась. Интересно, что через несколько месяцев после расстрела Белого дома, в ноябре 1993 года, Губернатор и его команда будут смещены со своих постов именно Ельциным за создание Уральской республики. Однако в сентябре — октябре 1993 года Эдуард Россель предпочел через собственное СМИ оказать доверие Президенту.

Единая позиция различных ветвей власти не помешала работе изданиям, критикующим действия Бориса Ельцина. Классический пример — «Уральский рабочий». Материалы газеты пестрели сатирическими выпадами в адрес исполнительной власти. Время от времени редакция издания пыталась занять «среднюю позицию», с одновременной критикой обеих сторон. Однако это делалось на весьма примитивном уровне («Указ 1400 плохой, решения съезда — плохие»). Следовавшие за этим комментарии вновь отражали основную позицию газеты — «все-таки Президент хуже».

Куда лучше получалось представлять сбалансированную информацию у «Вечернего Екатеринбурга». На первой странице каждого номера под названием значилось: «городская независимая газета». В общем и целом это соответствовало действительности. Редакция пыталась убедить читателей в том, что в кризисе нет правых, есть только виноватые. Кроме того, отсутствовали «истерич-

ные материалы», на страницах «царило» спокойствие и здравый смысл.

После ознакомления с общими закономерностями и политическими позициями областных СМИ, можно перейти к анализу конкретных публикаций, вышедших в свет во время политического кризиса.

1) сторона Президента

а) «Жизнь после съезда: Антинародная диктатура народных избранников». «Аргументы и факты — Урал», приложение к федеральному номеру № 16/93

Региональный выпуск «Аргументов и фактов», как и федеральный, занял «проправительственную» позицию. Однако, если центральные публикации отличались умеренной критикой Верховного Совета, то областной выпуск просто «в пух и прах» громил народных депутатов. В представленном материале журналист В. Моргунов подвергает критике любые действия Парламента и даже сам статус депутатов.

«...Они ни от кого не зависят и ни перед кем не отвечают. Они не отвечают перед избирателями, так как лишили народ права на отзыв... Съезд в удручающей степени профессионально безграмотен...» Некоторые радикальные суждения журналиста выглядят нелепо.

«...Опыт показывает, что в трудное переходное время законодательная власть оказывается менее эффективной, чем исполнительная...». Откуда взялся этот опыт, и почему не приведены конкретные примеры?

«...Съезд борется с Президентом России, первым, избранным всем народом. Если сейчас в поддержку Президента активно выступает половина населения, то с этим нельзя не считаться...». Но если за Президента только половина, то за кого тогда другая половина?

«...Если верх возьмет Съезд, нам обеспечена гиперинфляция...». Видимо, автор забывает, что страна уже 2 года живет с гиперинфляцией по большей части из-за действий исполнительной власти.

«...Коррупция примет откровенно дикие формы...». Как будто в 1992 — 1993 годах была умеренная, а не дикая коррупция.

В целом, радикальность публикации наталкивает читателя скорее на иронию, нежели на конструктивный анализ, но определен-

ное агитационное воздействие она все же оказывает. Тем более что в этом номере представлен вариант «правильного» голосования на предстоящем референдуме. Все понятно без комментариев. Через несколько месяцев, в сентябре 1993 года, «АиФ-Урал» продолжает наносить добивающие удары.

б) Личное открытое письмо господину Хасбулатову от председателя Свердловского областного Совета. «Аргументы и факты — Урал», приложение к федеральному номеру № 40/93

Анатолий Гребенкин, в отличие от большинства коллег по региональным советам, занял позицию Президента и открыто заявлял об этом в лояльных СМИ.

«...Пора вам сдаваться, Руслан Имранович, и покинуть Белый дом... У вас нет шанса оставить в истории добрый след, но есть еще возможность достойно уйти... Ваши действия бессмысленны и не дадут ничего кроме дестабилизации...»

в) подконтрольная власти «Областная газета» также усиленно работала на критику действий Верховного Совета. Рассмотрим его на примере номера от 5 октября 1993 г.

Вся первая страница представляет собой набор заявлений от самых различных людей, ветвей власти и организаций с единственным смыслом: Кровопролитие — на совести Белого дома, правда — за Президентом. Некоторые публикации отличаются особым красноречием:

«...Это не что иное, как коммуно-фашистский мятеж, попытка непримиримой оппозиции», остатков старой большевистской номенклатуры остановить развитие России по пути демократии и реформ... Пролилась кровь невинных людей, вина за которую лежит полностью на террористах, возглавляемых Хасбулатовым и Руцким, а также их приспешниками...» Складывается ощущение, что читаешь пропагандистские материалы 1930-х годов, разоблачающие врагов народа. Выражения «приспешники», «коммуно-фашистский мятеж», «террористы» по задумке авторов должны были показать читателю всю порочность Верховного Совета. Однако в итоге подобными изощренными словами газета скорее отталкивала читателей.

Сторона Парламента

а) Как уже было заявлено выше, главной печатной опорой для сторонников Верховного Совета был «Уральский рабочий».

«Тревожный месяц вересень... Нужен ли россиянам очередной ОПУС президента». «Уральский рабочий», № 180 (23438), 24 сентября 1993 г.

Вновь мы видим о заявлении позиции уже в заголовке. Причем, из самой публикации читатель понимает, что слово «ОПУС» — это не просто выдумка журналиста, это сокращение от «особый порядок управления страной». Именно его ввел в свое время Борис Ельцин, о чем с сарказмом и вспоминает «Уральский рабочий».

«...Да и народ, разглядев в ОПУСе знакомые черты ГКЧП, не высказал привычного «одобрямс»...С политической сцены устраниется лишь одна из ветвей власти. Хотя, если честно, то и президент, как политик, как государственный деятель себя исчерпал...»

Также совершенно открыто говорится в материале о виновнике конфликта:

«...Инициатором противостояния в который раз выступил Борис Николаевич Ельцин...»

б) «Из двух бед выбираем обе?» «Уральский рабочий», № 180 (23438), 24 сентября, 1993 г.

Другой материал этого номера уже в более завуалированной форме представляет позицию издания. Даже в заголовке мы вроде бы видим независимый подход к конфликту... Начало репортажа и вовсе напоминает читателям о том, что в свое время Свердловская область была единственным регионом России, поддержавшим на референдуме идею досрочного роспуска Верховного Совета. Однако постепенно журналист Б. Тимофеев подводит нас к абсолютно противоположному мнению.

«...А если и новый парламент не во всем будет согласен с президентом? Разогнать и его? Депутаты, которых сегодня считают чуть ли не исчадиями ада, точно такие, как все мы — население России. И другого населения у нас нет...»

Встречается и непосредственно критика президентских решений:

«...Обрублена не только законодательная ветвь власти, но и судебная, поскольку (цитирую Указ) «Генеральный прокурор назначается президентом и ему подотчетен впредь до начала работы вновь избранного Федерального собрания»...Так и будет власть в огромной стране сосредоточена в одних руках? Почему все государственные институты власти перестали действовать?...».

Независимые газеты

«В кризисе виноваты все». «Вечерний Екатеринбург», № 183 (10725), 25 сентября 1993 г.

Публикация посвящена заседанию областного совета, на котором обсуждался вопрос об отношении к московским событиям. В типичной для независимых СМИ манере «Вечерний Екатеринбург» не перекладывал вину на какую-либо из сторон, а просто констатировал не самую приятную суть происходящего:

«...В ход дискуссии были высказаны самые разные точки зрения — от полного одобрения президентского шага до столь же полного его неприятия...Представленный рабочей группой проект, в котором предлагалось согласиться с действиями Президента и начать подготовку к выборам, депутаты отвергли, предложив вместо него три других. В результате поздно вечером удалось принять решение, устроившее большинство...».

И даже упоминая про Эдуарда Росселя (известного своей абсолютной лояльностью к Президенту), «Вечерний Екатеринбург» говорит не о политических позициях Губернатора, а о текущих проблемах области:

«...Эдуард Россель, отметив, что у нас все спокойно, предпочел рассказывать о том, что его действительно волнует: уборка урожая, подготовка к зиме, программа действий администрации на 1994 год...». Как и федеральные независимые СМИ, городская независимая газета пытается напомнить читателям, что несмотря на конфликт, нельзя забывать о куда более важных, жизненных вопросах.

В заключении хотелось бы отметить, что в целом политический кризис стал хорошим уроком для средств массовой информации. Аудитория собственными глазами смогла увидеть, насколько профессионально и качественно действуют издания в трудные дни противостояния. В то же время читатели не могли не заметить политической ангажированности СМИ, что неизбежно вело к снижению и без того низкого уровня доверия к журналистам и изданиям. И если во время кризиса августа 1991 года население с большой тревогой наблюдало за конфликтом через средства массовой информации, то в 1993 году жители России воспринимали происходящее скорее как фарс, в целом отношение к октябрьским событиям было пассивным. И не в последнюю очередь это связано с работой федеральных и местных СМИ.